

PŘÍPADOVÁ STUDIE PRO ZKOUŠKY INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ

ÚKOL 1:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka ALFA Prague Home s.r.o. Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 9.3.2020 rozhodl na základě věřitelského insolvenčního návrhu o zjištění úpadku, o prohlášení konkursu, jakož i o ustanovení insolvenčního správce Mgr. Petra Vosáhla. Do insolvenčního řízení se přihlásilo se svými pohledávkami celkem 26 věřitelů, které byly všechny zjištěny.

V průběhu insolvenčního řízení identifikoval insolvenční správce zůstatek na bankovním účtu výši 121,56 Kč. Jiný majetek nedohledal. Jednatel, osoba s bydlištěm ve Vietnamu, nebyl kontaktní a neposkytl jakoukoliv součinnost. Insolvenční správce po vyčerpání všech možností sestavil konečnou zprávu a vyúčtoval svou odměnu. Proti konečné zprávě nebyly podány žádné námítky ani učiněna žádná výzva soudu. Soud následně bez nařízení jednání konečnou zprávu schválil, avšak změnil výši odměny z účtované částky 45.000,- Kč + 26.000,- Kč na částku 5.000,- Kč + 26.000 Kč. Na písemný dotaz, proč došlo ke změně rozhodnutí, reagoval soud přípisem tak, že se jednalo o drobný konkurs, který nebyl nijak náročný. Proto dle § 38 odst. 3 insolvenčního zákona změnil výši odměny. Usnesení máte k dispozici.

- 1) Insolvenční správce s rozhodnutím soudu prvního stupně nesouhlasí. Hodlá se bránit. Připravte odvolání v takové kvalitě, aby nemuselo dojít k výzvě a k jeho opravě. V odvolání se vypořádejte s otázkou, zda je odvolání přípustné a zda soud prvního stupně postupoval správně ohledně odměny.

ÚKOL 2:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka Beta Home Kitchen s.r.o. Krajský soud v Brně svým usnesením ze dne 9.3.2017 rozhodl na základě věřitelského insolvenčního návrhu o zjištění úpadku a o ustanovení insolvenčního správce Mgr. Petra Vosáhla. Dne 15. 5. 2017 rozhodl soud o prohlášení konkursu na majetek dlužníka Beta Home Kitchen s.r.o. Insolvenční správce identifikoval na bankovním účtu dlužníka toliko zůstatek ve výši 256.969,34 Kč. Jiný majetek nebyl identifikován. Celé řízení zdrželo několik incidenčních sporů o odpůrčích žalobách, které skončily smíry, avšak bez finančního plnění pro majetkovou podstatu. Jiné soudní spory s insolvenčním správcem vedeny ani vůči němu zahájeny nebyly. Insolvenční správce nyní sestavuje konečnou zprávu a musí se vypořádat se skutečnostmi, které jej potkaly v průběhu řízení. Za dobu mezi zjištěním úpadku a prohlášením konkursu vzniklo několik pohledávek.

O první pohledávce z titulu telekomunikačních služeb věřitele A poskytnutých dlužníku v období ode dne rozhodnutí o úpadku do dne rozhodnutí o způsobu řešení úpadku se insolvenční správce dozvěděl 16.5.2017. Tato zněla na částku 2.456,- Kč. Na výzvu věřitele správce nereagoval, neboť správce nemá o poskytnutém plnění žádné pochybnosti.

Druhá pohledávka, které vznikla ve stejném období, o níž se insolvenční správce dozvěděl 16.5.2017, spočívala v poradenství věřitele B pro insolvenční řízení v částce 56.000,- Kč. Poskytnuta byla osobou, o níž má insolvenční správce pochybnost, zda není osobou jednateli dlužníka blízkou. Do týdne po obdržení předžalobní upomínky, která byla insolvenčnímu správci doručena 17.5.2017, insolvenční správce odpověděl, že uhradit pohledávku odmítá, neboť má za to, že žádné plnění poskytnuto nebylo a navíc se tak stalo osobou, která nemá oprávnění poskytovat právní poradenství.

Třetí pohledávka byla uplatněna věřitelem C dne 16.5.2017. Pohledávka vznikla tak, že věřitel C chybou při zadávání čísla účtu odeslal na bankovní účet dlužníka částku 10.200,- Kč. Stalo se tak dne 12.3.2017. Věřitel C uplatnil pohledávku rovněž u insolvenčního soudu přihláškou pohledávek dne 16.5.2017. Do dnešního dne nebylo o přihlášce insolvenčním soudem rozhodnuto. Správce v reakci na přihlášku pohledávek věřiteli C sdělil, že pohledávku odmítá splnit, neboť se domnívá, že věřitel C neučinil omyl, ale plnil na dluh vůči dlužníku. Počátkem tohoto měsíce ovšem insolvenční správce obdržel podklady, ze kterých vyplývá, že věřitel C se skutečně dopustil omylu a že správci nelhal.

- 2) Posudte každou z pohledávek zvlášť, zda je možné je zařadit do konečné zprávy a zohlednit je k uspokojení.

ÚKOL 3:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka Petra Novotného Krajský soud v Ostravě svým usnesením ze dne 20.10.2021 vyhověl návrhu dlužníka na povolení oddlužení, který byl soudu doručen dne 12.10.2021 spolu s insolvenčním návrhem, a rozhodl o zjištění úpadku, o povolení oddlužení, jakož i o ustanovení insolvenčního správce Mgr. Petra Vosáhla. Insolvenční správce provedl lustraci majetku a zjistil, že dlužník je v obchodním rejstříku veden jako jediný společník společnosti Gama Moravia s.r.o. Dále provedl lustraci evidence skutečných majitelů a zjistil, že jako skutečný majitel je veden dlužník. Dlužník předložil insolvenčnímu správci smlouvu příkazní spojenou s ujednáním o převodu tohoto podílu (dále jen „**Smlouva**“). Dále byl doložen znalecký posudek, který dokládá, že úplata za převod podílu na pana Jana Novotného odpovídá tržní hodnotě. Zároveň byl doložen výpis z bankovního účtu, který dokládá provedenou úhradu. Gama Moravia s.r.o. má v obchodním rejstříku založeny účetní závěrky, ze kterých vyplývá, že se jedná o velmi dobře hospodařící společnost (vysoké zisky i zůstatky na bankovních účtech). Z ujednání ve Smlouvě

vyplývá, že za držení podílu v obchodním rejstříku náleží dlužníku pravidelné měsíční plnění, které ovšem pan Jan Novotný přestal platit s odůvodněním, že odmítá oddlužení dlužníka.

- 3) Uvedte, který majetek byste pokládal pro účely oddlužení za použitelný. Svůj závěr náležitě odůvodněte s poukazy na zákonná ustanovení.

ÚKOL 4:

Tento úkol navazuje na skutkové zadání úkolu 3 a předpokládá, že nedojde ke změně právnímu stavu oproti dnešnímu dni. V čase se posuneme dále, tj. k okamžiku, kdy již proběhlo přezkumné jednání s dlužníkem a insolvenčním správcem. Přezkoumáno bylo celkem 10 přihlášek pohledávek různých věřitelů. Insolvenční správce popřel dvě nevykonatelné pohledávky uplatněné samostatnými přihláškami pohledávek a jednu vykonatelnou pohledávku taktéž uplatněnou samostatnou přihláškou pohledávek. Soud schválil usnesením zprávu o přezkumu dne 11.1.2022. V tentýž den bylo toto usnesení zveřejněno v insolvenčním rejstříku. Správci a ostatním osobám, kterým je toto usnesení doručováno, bylo doručeno prostřednictvím datových schránek dne 20.1.2022.

- 4) Do kdy je možné nejpozději podat žalobu a brojit proti popření nevykonatelných pohledávek?
- 5) Jakou povahu má lhůta pro podání žaloby na určení nevykonatelné pohledávky? Postačuje, když bude zásilka s žalobou podána v poslední den lhůty poštovnímu doručovateli? Nebo musí být doručeno soudu?

ÚKOL 5:

Tento úkol navazuje na skutkové zadání úkolu 3. Insolvenční správce identifikoval, že dlužník uzavřel darovací smlouvu se svým synem, na kterého převedl byt. Smlouva byla uzavřena 12.1.2017. Posuďte a náležitě odůvodněte níže uvedené situace, zda je lze úspěšně napadnout odpůrčí žalobou podle § 240 insolvenčního zákona:

- 6) Návrh na vklad vlastnického práva k bytu byl podán dne 16.10.2018.
- 7) Návrh na vklad vlastnického práva k bytu byl podán dne 2.10.2018.

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. J. Novákem v insolvenční věci

dlužnice: **ALFA Prague Home s.r.o.**, IČO
sídlem Mojžírovců 1, Praha

o schválení konečné zprávy

takto:

Soud schvaluje konečnou zprávu (dle ust. § 304 odst. 5 Zákona č. 182/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, insolvenčního zákona – také jen „IZ“) insolvenčního správce Mgr. Petra Vosáhla (událost spisu B11), tak že:

A. Příjmy majetkové podstaty 121,56 Kč

B. Výdaje z majetkové podstaty:

Pohledávky za majetkovou podstatou celkem 6 489,13 Kč, z toho poštovné 444,13 Kč, účetní služby 5 445 Kč, bankovní poplatky 300 Kč a telekomunikační poplatky 300 Kč; ve výši 5 745 Kč neuhrazeny

Odměna insolvenčního správce celkem 31.000 Kč
dle § 2a věty 3. vyhlášky č. 313/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů

C. Částka určená k rozdělení mezi věřitele 0,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nelze podat odvolání.

Praha 18. října 2021

Mgr. J. Novák v. r.
samosoudce