

PŘÍPADOVÁ STUDIE PRO ZKOUŠKY INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ

ÚKOL 1:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka Petra Novotného Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 18.1.2021 vyhověl návrhu dlužníka na povolení oddlužení, který byl soudu doručen dne 4.1.2021, a rozhodl o zjištění úpadku, o povolení oddlužení, jakož i o ustanovení insolvenčního správce Mgr. Petra Vosáhla. Insolvenční správce sestavuje soupis majetkové podstaty na podkladě seznamu majetku, který dlužník předložil insolvenčnímu správci a který insolvenční správce ověřil při prohlídce obydlí. Dlužník také uvedl, že družstevní byt v Rokycanech využívá ke svému bydlení. Z výpočtu insolvenčního správce vyplývá, že družstevní byt nespĺňuje podmínky tzv. chráněného obydlí.

1. Odůvodněte u jednotlivých položek ze seznamu majetku, zda by je insolvenční správce měl zahrnout do soupisu majetkové podstaty.
2. Pokud vyhodnotíte položku č. 6 (družstevní byt) jako majetkovou hodnotu způsobilou pro zahrnutí do soupisu majetkové podstaty, uveďte, jaké způsoby jsou možné pro získání peněžních prostředků za/z něj po vydání usnesení o schválení oddlužení při jeho zahrnutí soudem do usnesení.

ÚKOL 2:

Navazme skutkově na předchozí úkol. Oddlužení trvá po schválení oddlužení již několik měsíců. Dlužník bude řádně pracovat po celý kalendářní rok 2021, avšak do majetkové podstaty nepříplynou žádné prostředky, přestože dlužník insolvenčnímu správci každý měsíc předkládá výplatní pásky a výpisy z bankovních účtů, ze kterých vyplývá, že nezabavitelné částky jsou dlužníku zaměstnavatelem řádně hrazeny. Takto chybí srážky ve výši 3.333,- Kč za každý kalendářní měsíc počínaje měsícem dubnem a konče měsícem zářím 2021. Zaměstnavatel, společnost Hejrup Praha s.r.o., se sídlem Praha 1, Opletalova 48, IČO: 1111111, evidentně srážky nehradí.

1. Jak by měl insolvenční správce na takovou situaci reagovat, aby věřitelé obdrželi srážky, na které mají právo? Svůj názor odůvodněte poukazem na příslušná zákonná ustanovení.
2. Připravte řádný úkon podle bodu 1.
3. Změní se nějak postup, pokud by ohledně úpadku zaměstnavatele bylo zahájeno insolvenční řízení?

ÚKOL 3:

Navazme skutkově na úkol 1). Věřitelé před schválením oddlužení řádně předepsanou většinou a počtem věřitelů požádají o svolání schůze věřitelů s programem jednání rozhodnutí o způsobu řešení úpadku konkursem. Z insolvenčního rejstříku vyplývá, že dlužník má s věřiteli velmi napjaté až nepřátelské vztahy. Ti se mu snaží ublížit, jak je to jen možné. Připravte se na situaci, že schůze věřitelů rozhodne o tom, že se

má řešit úpadek dlužníka konkursem. Jaké stanovisko by insolvenční správce měl insolvenčnímu soudu k dalšímu postupu v řízení dát?

ÚKOL 4:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka ALFA Prag Home s.r.o. Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 20.1.2021 rozhodl na základě věřitelského insolvenčního návrhu o zjištění úpadku, o prohlášení konkursu, jakož i o ustanovení insolvenčního správce Mgr. Petra Vosáhla. Insolvenční správce obdržel několik přihlášek pohledávek, u kterých je třeba uvážit, zda budou podle svého obsahu způsobilé být předmětem přezkumného jednání:

1. pohledávka vzniklá před rozhodnutím o úpadku dlužníka a představovaná paušální částkou nákladů trestního řízení ve smyslu § 152 odst. 1 písm. d/ trestního řádu, jejíž výši vymezuje ustanovení § 1 a § 3 vyhlášky o paušální částce.
2. Pokuta uložená dlužníku za správní delikty podle zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce.
3. Příslušenství (náklady exekučního řízení) vyvolané nezaplacenou blokovou pokutou
4. Pohledávka vzniklá před rozhodnutím o úpadku dlužníka a představovaná paušální částkou nákladů řízení o přestupcích ve smyslu § 79 odst. 1 věty druhé zákona o přestupcích za projednání přestupku.

ÚKOL 5:

Navažme skutkově na předchozí úkol. Insolvenční správce identifikoval, že dlužník před zahájením insolvenčního řízení daroval svému jednateli bytový dům o hodnotě 5 mil. Kč. Jednatel jako nový vlastník bytového domu ještě před zahájením insolvenčního řízení zřídil ve prospěch banky zástavu na úvěrovou pohledávku ve výši 10 mil. Kč. Insolvenční správce úspěšně vysoudil odpůrcí nárok, na základě kterého se nemovitosti staly součástí majetkové podstaty. V mezidobí ovšem uplynula lhůta pro přihlášení pohledávek, během které banka své pohledávky přihláškou pohledávek neuplatnila. Může se banka úspěšně stát věřitelem insolvenčního řízení, popř. s jakou pohledávkou?

Navrhovatel/dlužník: Petr Novotný
bytem Praha 1, Celetná
dat. nar. 1.1.1970

SEZNAM MAJETKU

	Název	Aktuální hodnota
1	Pračka Elektrolux	5.000,- Kč
2	Lednička Elektrolux	4.500,- Kč
3	Plazmová TV Sony	15.000,-Kč
4	Mobilní telefon iphone r. v. 2020	15.000,- Kč
5	Medaile za sportovní výkony na olympijských hrách	-
6	Družstevní podíl na družstvu Družstvo Žižkova, Žižkova 10, Rokycany, se kterým je spojeno právo na užívání bytu ve 3. patře o velikosti 72 m2, 3+1	2.850.000,- Kč

Prohlašuji, že seznam je správný a úplný a že jsem žádné údaje nezamlčel.

V Praze dne

Podpis Navrhovatele

.....