

PŘÍPADOVÁ STUDIE PRO ZKOUŠKY INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ

ÚKOL 1:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka Delta Service for Home s.r.o. Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 9.6.2020 rozhodl na základě dlužnického insolvenčního návrhu o zjištění úpadku, o prohlášení konkursu, jakož i o ustanovení insolvenčního správce Mgr. Tomáše Blaženého. O tři týdny později usnesení nabylo právní moci. Do insolvenčního řízení se přihlásilo se svými pohledávkami celkem 26 věřitelů, které byly všechny zjištěny.

Insolvenční správce zjistil, že tato společnost se zabývala rekonstrukcemi bytů. Tuto činnost vykonávala prostřednictvím celé řady dceřiných společností, mimo jiné společností Delta SFH 1 s.r.o. Díky značné finanční nestabilitě, která se ve finančním zdraví celé skupiny počala projevovat již od roku 2019, byl dlužník nucen zaměstnancům svých dceřiných společností garantovat vyplacení mezd cestou smluv o ručení, kterou se dlužník zavázal k úhradě mezd, pokud by tak neučinila společnost Delta SFH 1 s.r.o. Takto v kalendářním roce 2019 vyplatil celou řadu mzdových nároků. Jednalo se o tyto nároky:

Jméno a příjmení	Datum narození	Vyplaceno	Datum úhrady
Alexej Petrejov	1.2.1985	3x 32.560,- Kč	25.2.2019
Stanislav Vorodijov	15.8.1986	4x 25.600,- Kč	28.2.2019
Petr Novák	12.4.1971	9x 27.568,- Kč	25.2.2019

Ohledně úpadku společnosti Delta SFH 1 s.r.o. se rovněž vede insolvenční řízení, když o úpadku a prohlášení konkursu bylo rozhodnuto 9.3.2020. Mezi přihlášenými pohledávkami nebyly tyto pohledávky uplatněny.

Mgr. Tomáš Blažený jako insolvenční správce dlužníka Delta Service for Home s.r.o. uplatnil uvedené pohledávky ihned 16.6.2020 jako pohledávky na roveň postavené pohledávkám za majetkovou podstatou. Insolvenční správce dlužníka Delta SFH 1 s.r.o. reagoval s jistou prodlevou a požádal insolvenční soud, aby Mgr. Tomáši Blaženému zaslal výzvu dle § 203a insolvenčního zákona, neboť se domnívá, že taková pohledávka být uhrazena nemůže. Navíc zpochybňuje i samotnou podstatu pohledávek, že vůbec došlo k jejich úhradě. Výzva insolvenčního soudu byla doručena 24.1.2022. Mgr. Tomáš Blažený hodlá žalobu podat. Očekává, že mu vzniknou hotové výdaje – cestovné k soudu, který povede incidenční spor – Krajský soud v Českých Budějovicích.

- a) Připravte žalobu dle § 203a insolvenčního zákona, která zajistí maximální úspěch této žaloby.

- b) Jaký bude mít tato žaloba dopad na promlčení, které by mohlo brzy nastoupit?

ÚKOL 2:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka Petra Novotného Krajský soud v Ostravě svým usnesením ze dne 20.10.2021 zjistil úpadek dlužníka a prohlásil konkurs. Současně ustanovil insolvenčního správce Ing. Josefa Novotného. Přezkumné jednání bylo nařízeno na 24.2.2022. Do insolvenčního řízení včasně uplatnilo své nezajištěné pohledávky přihláškami pohledávek celkem 20 věřitelů. Dne 12.1.2022 věřitel První česká banka a.s. doplnil přihlášku pohledávek tak, že uplatňuje zajištění k pozemku parc. č. 399/1 v kú Štěřboholy (pozemek parc. č. 399/1 není pozemkem, k němuž by dlužník nabyl vlastnické právo po marném uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek). Insolvenční správce dne 24.1.2022 zaslal insolvenčnímu soudu seznam přihlášených pohledávek, kde k pohledávce První česká banka a.s. zaujal postoj, že ji popírá co do pořadí, neboť pohledávka má být nezajištěná z titulu opožděně uplatněného zajištění.

- a) Posuďte a náležitě odůvodněte, zda byl postup insolvenčního správce správný a zda může být věřitel s žalobou na určení pořadí přihlášené pohledávky úspěšný.

ÚKOL 3:

Ohledně úpadku společnosti Delta SFH 3000 s.r.o. se vede insolvenční řízení, když o úpadku a prohlášení konkursu bylo rozhodnuto 27.2.2019. Současně byl ustanoven insolvenční správce JUDr. Petr Novotný. Ten ihned po ustanovení do funkce zřídil účet majetkové podstaty, obrátil se na relevantní instituce se žádostmi o součinnost a oslovil jednatele společnosti pana Jaroslava Ostrého. Ten velmi dlouze sděloval informace o činnosti dlužníka. Jednání trvalo několik hodin, ale přes povrchní a obecné informace se o dlužníku správce ničeho nedozvěděl.

K dispozici máte výpis z obchodního rejstříku, který podává informaci o dlužníkovi.

Insolvenční správce provedl analýzu činnosti jednatele. Takto zjistil, již ze součinnosti od finančního úřadu poskytnuté dne 10.3.2019 že jednatel v roce 2015 nepodal žádná daňová přiznání ani kontrolní hlášení k dani z přidané hodnoty. Za rok 2015 za to finanční úřad udělil dlužníku pokuty v souhrnné výši 600.000,- Kč. Dne 15.5.2018 finanční úřad v daňové exekuci uvedená plnění včetně nákladů řízení vymohl stržením z bankovního účtu dlužníka.

Insolvenční správce až v lednu 2022 přistupuje k řešení záležitosti i z důvodu, že chce znát rozsah své možné odpovědnosti za případná pochybení.

- a) Posuďte a náležitě odůvodněte svá zjištění ve vztahu k otázce, zda insolvenční správce může úspěšně požadovat náhradu škody a určete datum promlčení pohledávky z titulu náhrady škody za jednatelem z uvedeného jednání.

ÚKOL 4:

Pan David Smejkal podal dne 1.6.2021 insolvenční návrh spolu s návrhem na povolení oddlužení prostřednictvím svého právního zástupce. Dlužník uvedl, že je zedník a že pracuje na živnostenský list jako tzv. OSVČ. K přílohám návrhu připojil seznam závazků, ze kterého vyplývá, že má celkem 7 věřitelů.

1. Credit Maxi s.r.o. s pohledávkou ve výši 55.000,- Kč vyplývající ze spotřebitelského úvěru
2. Sms Maxi Credit s.r.o. s pohledávkou ve výši 15.000,- Kč vyplývající ze spotřebitelského úvěru
3. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s pohledávkou z titulu neuhrazeného pojistného za osobu samostatně výdělečně činnou ve výši 186.000,- Kč
4. Pohledávka exekutora Jana Novotného z titulu neuhrazené odměny ve výši 2.500,- Kč
5. Pohledávka exekutora Petra Myslivce z titulu neuhrazené odměny ve výši 1.500,- Kč
6. Pohledávky pana Petra Sršně z titulu neuhrazené faktury za subdodávku při výstavbě rodinného domu ve výši 350.000,- Kč
7. Pohledávka pana Romana Bezouška z titulu nájemní smlouvy na byt, kdy dlužník neuhradil dva nájem bytu ve výši 15.000,- Kč celkem.

Věřitel pan Petr Sršeň podal dne 3.6.2021 přihlášku pohledávek, ve které vznesl námitku, že dlužník má dluhy z podnikání a že nesouhlasí s oddlužením.

Insolvenční soud návrhu na povolení oddlužení vyhověl a dne 1.7.2021 povolil oddlužení a ustanovil insolvenčního správce. Do insolvenčního řízení se přihlásili věřitelé, které dlužník avizoval v návrhu na povolení oddlužení.

Při přezkumu insolvenční správce ani dlužník přihlášené pohledávky nepopřeli. Dne 12.10.2021 byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna zpráva pro oddlužení.

Věřitel pan Petr Sršeň podal dne 19.10.2021 blanketní námítky, ve kterých namítá nepoctivost dlužníka. Dne 26.10.2021 tento věřitel své námítky obsáhle odůvodnil.

- a) Posuďte a náležitě odůvodněte, zda insolvenční správce mohl ve své zprávě zohlednit námitku obsaženou v přihlášce pohledávky podané panem Sršněm dne 3. 6. 2021 stran podnikatelských dluhů dlužníka.

- b) Uveďte, jaké skutečnosti byste jako insolvenční správce posuzoval a prověřil pro účely vyhodnocení poctivosti dlužníka v oddlužení.

ÚKOL 5:

Dne 11.5.2021 podal pan Radan Hebký insolvenční návrh spolu s návrhem na řešení úpadku konkursem u Krajského soudu v Brně. K insolvenčnímu návrhu byly připojeny předepsané přílohy včetně seznamu závazků. Ze seznamu závazků se podává, že dlužník má celkem 9 věřitelů, ohledně kterých prohlásil, že je uznává a takový seznam opatřil prohlášením, že seznam je správný a úplný. Insolvenční soud návrhu dne 31.5.2021 vyhověl a prohlásil úpadek a za způsob řešení úpadku stanovil konkurs. V seznamu závazků byli uvedeni tito věřitelé:

1. Bank4you a.s. s pohledávkou ve výši 14.555.000,- Kč vyplývající z hypotečního úvěru zajištěného bytovou jednotkou v Brně
2. Sms Maxi Credit s.r.o. s pohledávkou ve výši 15.000,- Kč vyplývající ze spotřebitelského úvěru
3. Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR s pohledávkou z titulu neuhrazeného pojistného za osobu samostatně výdělečně činnou ve výši 244.000,- Kč
4. Pohledávka exekutora Jana Novotného z titulu neuhrazené odměny ve výši 3.500,- Kč
5. Pohledávka exekutora Petra Myslivce z titulu neuhrazené odměny ve výši 3.500,- Kč
6. Správce daně - Finanční úřad pro Jihomoravský kraj - Územní pracoviště Brno I – s pohledávkou vzniklou z titulu nedoplatků na daních
7. ČEZ – dodávky elektrické energie
8. Quick way net a.s. – připojení k internetu s pohledávkou ve výši 3.650,- Kč
9. New Mobile Service s.r.o. s pohledávkou ve výši 8.900,- Kč za telekomunikační služby
10. Pohledávka pana Petra Sládka z titulu smlouvy o zápůjčce s částkou jistiny 1.500.000,- Kč a smluvní pokuty ve výši 100 tis. Kč, jakož i úroky z prodlení ve výši 360.000,- Kč.

Tito věřitelé se rovněž přihlásili do insolvenčního řízení se svými pohledávkami. Insolvenční správce na přezkumném jednání konaném 10.8.2021 pohledávky věřitelů 1 až 9 nepopřel, tj. je zjistil a pohledávku věřitele Petra Sládka popřel co do pravosti, neboť věřitel tvrdí, že finanční prostředky měly být předávány hotovostně, což správce popírá. Dlužník se na přezkumné jednání nedostavil.

Věřitel Petr Sládek podal žalobu na určení pravosti popřených pohledávek a dovolává se ustanovení § 2053 občanského zákoníku, podle kterého v případě uznání dluhu nastupuje domněnka existence dluhu. Věřitel uvádí, že k uznání mělo dojít tím, že dlužník v seznamu závazků prohlásil, že dluhy daného věřitele uznává. Věřitel argumentuje v žalobě, že došlo k přenesení důkazního břemene a že dokazovat předání finančních prostředků nemusí. Je na správci, aby takové tvrzení vyvrátil.

- a) Posuďte a náležitě odůvodněte, zda může mít argumentace věřitele o uznání dluhu uvedením v seznamu závazků úspěch.

Výpis

z obchodního rejstříku, vedeného
u Městského soudu v Praze
oddíl C, vložka 10000000

Datum vzniku a zápisu:	12. prosince 2007
Spisová značka:	C 10000000 vedená u Městského soudu v Praze
Obchodní firma:	Delta SFH 3000 s.r.o.
Sídlo:	Evropská 1048/53, Praha
Identifikační číslo:	111111111
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	reklamní činnost a marketing pořádání odborných kurzů, školení a jiných vzdělávacích akcí včetně lektorské činnosti služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy u fyzických a právnických osob zprostředkování služeb zprostředkování obchodu činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců inženýrská činnost v investiční výstavbě správa a údržba nemovitostí realitní činnost
Statutární orgán:	
jednatel:	Jaroslav Ostrý, dat. nar. 11. května 1965 Den vzniku funkce: 11. února 2011
Způsob jednání:	Společnost má jednoho jednatele. Jednatel zastupuje společnost samostatně.
Počet členů:	1
Společník:	Jaroslav Ostrý, dat. nar. 11. května 1965
Podíl:	Vklad: 10 000,- Kč Splaceno: 100% Obchodní podíl: 100% Druh podílu: základní
Základní kapitál:	10 000,- Kč Splaceno: 100%
Ostatní skutečnosti:	Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.