

PŘÍPADOVÁ STUDIE PRO ZKOUŠKY INSOLVENČNÍCH SPRÁVCŮ

ÚKOL 1:

Pan David Smejkal podal dne 1.6.2021 insolvenční návrh spolu s návrhem na povolení oddlužení prostřednictvím svého právního zástupce u Krajského soudu v Brně. Insolvenční soud 20.10.2021 zjistil úpadek dlužníka a povolil oddlužení. Dále ustanovil insolvenčního správce Ing. Josefa Novotného. Dlužník uvedl, že je zedník a že pracuje na živnostenský list jako tzv. OSVČ. Do seznamu majetku uvedl družstevní podíl, se kterým je spojeno právo nájmu bytu 3+1 v Benešově nad Ploučnicí. Dlužník žije v bytě společně s manželkou. Správce dle znaleckého posudku očekává, že by daný byt bylo možné zpeněžit za částku 980.000,- Kč. Výpočet chráněného obydlí vychází na částku 567.000,- Kč.

- a) Vztahuje se právní úprava tzv. chráněného obydlí i na družstevní byty? Svou analýzu řádně odůvodněte poukazy na zákonná ustanovení, popř. i na závěry judikatury.
- b) Jakým způsobem by správce měl postupovat, kdyby insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení uložil dlužníku vydat družstevní podíl ke zpeněžení s cílem získat finanční prostředky? Svou analýzu řádně odůvodněte poukazy na zákonná ustanovení, popř. i na závěry judikatury.

ÚKOL 2:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka Stanislava Pekaře Krajský soud v Hradci Králové svým usnesením ze dne 20.10.2021 zjistil úpadek dlužníka a prohlásil konkurs. Současně ustanovil insolvenčního správce Ing. Josefa Novotného. Přezkumné jednání bylo nařízeno na 24.2.2022. Do insolvenčního řízení uplatnilo své nezajištěné pohledávky přihláškami pohledávek celkem 20 věřitelů.

Mezi věřiteli byl i věřitel Czech Fund4u s.r.o. Jedná se o společnost, která se vyskytuje takřka v každém spotřebitelském insolvenčním řízení. Tento věřitel se domáhá pohledávky ve výši 260.340,- Kč s příslušenstvím vzniklé ze smlouvy o úvěru ze dne 4. července 2008, kterou dlužník uzavřel s právním předchůdcem věřitele, společností Shark Loan s.r.o. I společnost Shark Loan s.r.o. je častým věřitelem v insolvenčních řízeních. Z přihlášky pohledávek vyplývá, že součástí smluvních ujednání byly i obchodní podmínky, které v závěrečných ustanoveních stanovily, že veškeré spory vznikající z úvěrové smlouvy a v souvislosti s ní budou řešeny v rozhodčím řízení jedním rozhodcem v souladu s rozhodčím řádem a poplatkovým řádem vydaným Rozhodujeme spravedlivě, s. r. o. Obchodní

podmínky řešily přísně celou řadu dalších otázek, které se však výlučně týkaly jen otázky pokut a možnosti odstoupení od smlouvy.

Společnost Shark Loan s.r.o. podáním ze dne 15. listopadu 2010 odstoupila od úvěrové smlouvy v souladu s obchodními podmínkami ke dni 30. prosince 2010, kdy se stal splatný celý úvěr, a dlužník byl vyzván k úhradě dlužné částky 160.000 Kč. Dne 21. září 2011 uplatnila společnost Shark Loan s.r.o. pohledávku z úvěrové smlouvy v rozhodčím řízení.

Dne 12. listopadu 2011 vydal rozhodce JUDr. Zdeněk Bednář rozhodčí nález sp. zn. 40001/2011 (který nabyl právní moci dne 30. listopadu 2011), jímž dlužníku uložil zaplatit vymáhanou pohledávku.

Usnesením ze dne 24. února 2012, č. j. 1129 EXE 4555/2012-15, Okresní soud v Přerově podle rozhodčího nálezu nařídil exekuci na majetek povinného (dlužníka). Poté došlo k postoupení pohledávky na stávajícího věřitele.

V přihlášce pohledávky věřitel uplatnil vykonatelnost pohledávky z uvedeného titulu.

- c) Uveďte, jaký by insolvenční správce měl zaujmout postoj k této přihlášené pohledávce. Svou analýzu řádně odůvodněte poukazy na zákonná ustanovení, popř. i na závěry judikatury.

ÚKOL 3:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka Stanislava Hrabala Městský soud v Praze svým usnesením ze dne 9.3.2021 rozhodl na základě věřitelského insolvenčního návrhu o zjištění úpadku, o prohlášení konkursu, jakož i o ustanovení insolvenčního správce JUDr. Denise Fungyho. O tři týdny později usnesení nabylo právní moci. Do insolvenčního řízení se přihlásilo se svými pohledávkami celkem 6 věřitelů, které byly všechny zjištěny.

Dlužník svým podáním ze dne 21.7.2021 napadal postup insolvenčního správce. Primárně brojil proti tomu, že správce uznal (nepopřel) směnečnou pohledávku ve výši 1.500.000,- s příslušenstvím věřitele Sanghu Czech Investment Ltd., kterou pokládá za smyšlenou. Správci vytýká, že si nevyžádal založení směnky do soudního spisu a spokojil se pouze s nahlédnutím a pořízením si kopie z originálu. Napadá dále správce, že je spojen s daným věřitelem a že je to celé podvod proti jeho osobě.

Insolvenční soud svým usnesením ze dne 22.7.2021 rozhodl o tom, že se správce zprošťuje z funkce insolvenčního správce. Rozhodnutí odůvodnil tak, že dodatečně vyšly najevo skutečnosti, které dokládají, že pohledávka byla smyšlená. Insolvenční správce odmítá rozhodnutí soudu prvního stupně.

- d) Insolvenční správce s rozhodnutím soudu prvního stupně nesouhlasí a hodlá se bránit. Připravte odvolání v takové kvalitě, aby bylo věcně projednatelné a soud nemusel vyzývat k opravě.

ÚKOL 4:

V insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka ALFA Ostrava Home s.r.o. Krajský soud v Ostravě svým usnesením ze dne 9.3.2018 rozhodl na základě věřitelského insolvenčního návrhu o zjištění úpadku, o prohlášení konkursu, jakož i o ustanovení insolvenčního správce. O tři týdny později usnesení nabylo právní moci. Do insolvenčního řízení se přihlásili se svými pohledávkami celkem 3 věřitelé:

1. Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj s pohledávkou ve výši 1.000.000,- Kč z titulu nedoplatku na dani z přidané hodnoty. Pohledávka zjištěna jako nepodmíněná a nezajištěná.
2. První česká banka a.s. s pohledávkou ve výši 1.000.000,- Kč z titulu smlouvy o kontokorentním úvěru. Pohledávka zjištěna jako nepodmíněná a nezajištěná.
3. Věřitel Bauen ist Freude s.r.o. uplatnil pohledávku ve výši 1.000.000,- Kč z titulu kupní ceny za prodej penzionu ve městě Cheb. Věřitel v přihlášce pohledávek výslovně uvedl, že tuto pohledávku přihlašuje pro případ, že se nepodaří vyloučit penzion z majetkové podstaty dlužníka postupem dle § 225 IZ, neboť kupní smlouvu pokládá za absolutně neplatnou. Pohledávka zjištěna jako podmíněná a nezajištěná.

Žádný z věřitelů nečinil popření pohledávek ostatních věřitelů.

Insolvenční řízení se nachází ve stádiu po právní moci usnesení o schválení konečné zprávy, kde pro věřitele zůstává k rozdělení částka 300.000,- Kč. Z insolvenčního rejstříku vyplývá, že předmětný penzion byl z majetkové podstaty úspěšně dle vylučovací žaloby vyloučen. V konečné zprávě ovšem absentuje povinná náležitost v podobě podílů věřitelů na částce určené věřitelům.

Původní insolvenční správce ze zdravotních důvodů ukončil svou činnost a byl v tomto řízení odvolán. Pro nově ustanoveného správce nyní zbývá úkol – připravit návrh rozvrhového usnesení.

- e) Připravte návrh rozvrhového usnesení s určením částek pro věřitele.

ÚKOL 5:

Tento úkol skutkově navazuje na úkol č. 2 v insolvenčním řízení vedeném ve věci úpadku dlužníka Stanislava Pekaře. Mezi přihlášenými věřiteli byli i dva zajištění věřitelé, First Private Bank a.s. s pohledávkou vyplývající ze smlouvy o úvěru ze dne 6.5.2018 ve výši 1.000.000,- Kč zajištěnou zástavním právem na rodinném domě dlužníka v Liberci. Zajištění vzniklo 9.2.2021. Pohledávka byla

zjištěna jako nepodmíněná, avšak popřena co do pořadí, neboť správce namítá neúčinnost zřízeného zajištění, pro niž podal správce odpůrčí žalobu před přezkumným jednáním.

Dalším zajištěným věřitelem v řízení byl věřitel Sanghu Czech Investment Ltd., který uplatňuje pohledávku ze smlouvy o úvěru ze dne 14.6.2021 ve výši 500.000,- Kč. Pohledávka zajištěna na stejném rodinném domě jako předchozí věřitel. Zajištění vzniklo 14.6.2021. Pohledávka byla zjištěna jako nepodmíněná a zajištěná.

Dne 10.4.2022 správce obdržel pokyn věřitele First Private Bank a.s. ke zpeněžení rodinného domu ve veřejné dražbě.

- f) Jak má správce na tento pokyn zareagovat? Svou analýzu řádně odůvodněte poukazy na zákonná ustanovení, popř. i na závěry judikatury.